

# SCHAAKRUBRIEK

No. 14.

Alle correspondentie betreffende deze rubriek aan Dr. J. Selman, Kerkrade, Hoofdstraat 7.

## Algemeen gedeelte.

De winterwedstrijd der Heerlensche Schaakvereniging leverde de volgende uitslagen: Nijburg—Schoenmakers 1—0; Vinken—Hoen 1—0; Herstein—Hoen 1—0; v. Rossum—Dr. Selman 0—1; Schoenmakers—Reichrath 0—1.

## Partij-gedeelte.

Velen meenen, dat het correspondentiespel (waarbij men elkaar de zetten per brief mededeelt) noodzakelijkerwijze moet voeren tot partijen zonder eenige spanning, zonder leven. De praktijk leert anders; men vergelijkte onderstaande partij, gewisseld tusschen twee bekende spelers van aanzienlijke kracht. Men zal dan wellicht gaan inzien, dat correspondentiepartijen in het algemeen gaver zijn dan bordpartijen, in dien zin, dat ze meer een strijd geven tusschen twee strategische ideeën dan een toetsing van tactische vaardigheid. En dat is juist voor zoo-vele schakers het aantrekkelijke van het „Fernschach“.

## Partij No. 23.

Wit: Dr. J. W. A. van Kol (Eindhoven)

Zwart: J. Maas (Venlo)

Gespeeld per correspondentie 1933—34.

1. d2—d4 e7—e6

2. c2—c4

Ik heb deze opening reeds verschillende keeren met zwart gespeeld, maar kan mij niet herinneren, dat wit ooit 2. e2—e4 (Fransche partij) speelde, wat m.i. iets sterker is.

2. .... f7—f5

3. g2—g3

Wit kiest in deze Hollandsche partij (2. .... f5) de door de theorie aanbevolen flankontwikkeling van den koningslooper. Niet te ontkennen valt, dat de looper op g2 uitstekend staat, maar na de korte rochade is hij zoo goed als onmisbaar, daar anders de koningsstelling te zwak is.

3. .... Pg8—f6

4. Lf1—g2 Lf8—b4+

5. Pb1—d2

Beter is 5. Ld2 (het paard hoort naar c3 te gaan, om op het veld d5 te drukken. S.).

5. .... 0—0

6. Pg1—h3

Op f3 staat het paard den looper in den weg.

6. .... Pb8—c6

7. a2—a3 Lb4xd2+

8. Dd1xd2

Sterk in aanmerking kwam 7. Ld2. Dan is 7. .... Pd4; niet goed wegens 9. Lb4, d6 10. Dd4; c5 11. Lc5; enz.

8. .... d7—d6

9. 0—0 Dd8—e8!

De dame staat hier prachtig voor een eventuele uitval naar b5, waarvan zwart in deze partij dan ook met succes gebruik maakt.

10. Ph3—f4 e6—e5!

11. Pf4—d5 Pf6xd5

12. Lg2xd5+ Kg8—h8

13. d4xe5 Pc6xe5  
Ook 13. ...., de5: ziet er zeer aantrekkelijk uit. Na lang wikken en wegen besloot ik echter tot den tekstzet, o.a. omdat het zwarte paard nu een stukje dichtter bij den witten koning staat!
14. b2—b3 De8—h5  
Eénmaal!
15. Ld5—g2 Pe5—g4
16. h2—h3 Pg4—f6
17. Tf1—e1 Lc8—d7
18. Dd2—g5 Dh5—f7  
Dameruil komt voor zwart natuurlijk niet in aanmerking omdat wit door het bezit van beide loopers in het eindspel de beste kansen heeft. De eerste zwarte aanval is thans afgeslagen. Door het opspelen van pion h2 naar h3 is wit er echter niet zonder kleerscheuren afgekomen. Nu volgt de voorbereiding tot den tweeden aanval, die er op gericht is pion h3 naar h4 te provooceren waarna hij door den zwarten g-pion aangelast kan worden.
19. Lc1—b2 Pf6—e4
20. Dg5—f4 Ta8—e8
21. Lb2—d4 Df7—h5!  
Andermaal!
22. h3—h4 Ld7—c6
23. Lg2—f3 Dh5—f7  
Ook de tweede aanval is afgeslagen, maar zwart heeft zijn doel bereikt: de witte pion staat op h4. Zwart gaat nu over tot den derden en beslissenden aanval.
24. Ta1—c1 Kh8—g8
25. Lf3—g2 h7—h6
26. b3—b4 g7—g5
27. h4xg5 h6xg5

28. Df4—e3 Df7—h5!  
En voor de derde maal!
29. De3—b3 Tf8—f7
30. c4—c5 Kg8—f8
31. c5xd6?  
Wit overziet, dat het zwarte paard op d2 kan komen.
31. .... Tf7—h7

Wit gaf het op. Na 32. Le4: volgt 32. ...., Dh1+! 33. Lh1:, Th1:±.

Opmerkingen van J. Maas.

Den heer Maas onzen dank voor zijn zeer instructieve glosseering van deze partij Met aanbeveling voor de toekomst,

Hierna een buitengewoon wilde correspondentiepartij, die we zonder opmerkingen plaatsen. opdat ieder voor zich de zeer talrijke en ingewikkelde varianten kan napluizen.

#### Partij No. 24.

Wit: Wasil Tatarski (Dzialoszyce — Polen)  
Zwart: Dr. J. Selman (dest. Amsterdam)

Gespeeld per corresp. van Oct. 1931—Juli 1932.

1. e2—e4, c7—c6 2. d2—d4, d7—d5 3. e4—e5, Lc8—f5 4. g2—g4 (een wilde variant van de Caro-Kann), Lf5—d7 5. f2—f4, Pg8—b6 6. h2—h3, e7—e6 7. Pg1—f3, Lf8—e7 8. Lf1—d3, e6—c5 9. c2—c3, Pb8—c6 10. g4—g5, Ph6—g8 11. Dd1—c2, Dd8—b6 12. Lc1—e3, Ta8—c8 13. Ld3xb7, Pc6—b4! 14. c3xb4, c5xd4 15. Pb1—c3, d4xe3 16. Lh7xg8, d5—d4! 17. Ta1—d1, Ld7—c6 18. Pc3—e2, Le7xb4+ 19. Ke1—f1, Tc8—c7! 20. Td1—c1, Lb4—d2 21. g5—g6! Th8xg8 22. g6xf7+, Ke8xf7 23. Pf3—g5+. Kf7—e7 24. Dc2—g6, Tf8—e8! 25. Tc1—c2, d4—d3! en Wit gaf op!

Probleemgedeelte.

No. 17 (M. Wrobel)



Wit: Kg2, De7, Td6 en h5, Pc6 en g3, Lf1 en g1, pi a4, b5, c7, d2, d7, f3 en h3 (15 st.)  
 Zwart: Ke5, Dg5, Tc2 en e3, Pd1 en h7, La3 en c8, pi a6, b6, f6 en g6 (12 st.)  
 Mat in twee zetten.

No. 18 (M. Havel)



Wit: Ka4, Db6, Tf2, Pf8  
 Zwart: Ke4, pi d6  
 Mat in drie zetten.

Dit zijn de no's 3 en 4 van onzen 2en oplossingswedstrijd; oplossingen tot Maandag 7 Jan. 1935 laatste post bij den Schaakredacteur.

Oplossingen:

No. 13 (M. Willemson, 1e pr. Aachener Anz. 1928)

1. Da1—f1!

No. 14 (Dr. A. Kraemer; Lösungsturnier Oeynhausen 1922)

1. Td8—h8! (dreigt 2. Pd8±). Deze dreiging wordt gepareerd door:

1. ...., Pc6; waarop volgt 2. bc8:D±

1. ...., Tc6; " " 2. Lf5:±

1. ...., Lc7, " " 2. h8D, en nu is een zeldwang ontstaan, die de matvoeringen geeft, nl.

2. ...., Lb8; 3. Pd8±

2. ...., Lb6; 3. De5±

2. ...., Pa7 ad lib. 3. Dc8±

2. ...., Tc2 ad lib. 3. Lf5:±

2. ...., Pf5 ad lib. 3. Pd4±

2. ...., Lc8 ad lib. 3. Df8±, en de laatste variant toont waarom de toren naar h8 moet (lijnruiming voor de dame!).

Intertijd werd dit probleem slechts door 2 van de 60 geroutineerde deelnemers aan den wedstrijd gevonden (waarbij men wel moet bedenken, dat de opdracht was dit met nog 5 andere problemen in 3 uur op te lossen). Het idee is dan ook wel zeer verborgen: lijnruiming voor een stuk, dat nog niet op het bord staat!

Uitslag van den 1en probleem-oplossings-wedstrijd.

De beide prijzen werden gewonnen door L. H. Jansen en L. Mans, beiden te Heerloo, welke heeren alle problemen geheel volledig oplosten, en daardoor op 33 punten kwamen. Ze worden onmiddellijk gevolgd door A. v. d. Eynden (Heerlen) met 32 punten (2 foutieve varianten in no. 5), en door A. Vinken en M. Schlangen, beiden te Spekholzerheide met 31 punten (slechts no. 6 gemist). De overige deelnemers misten twee of meer problemen.

De prijswinnaars hebben intusschen hun prijzen reeds ontvangen.