

JEUGDPROPAGANDA-AKTIE

Door een aantal al dan niet verwachte afmeldingen voor het jeugdschaak in de afgelopen tijd is het jeugdledenaantal iets gezakt. Daar gaan we met zijn allen dus weer iets aan doen. Bij dit jeugdbulletin krijgen jullie een folder om op school reclame voor onze vereniging te maken. Elke school heeft wel een prikbord waar je het op kan hangen. Onderaan kun je je eigen naam en klas invullen, zodat nieuwsgierigen bij jou om inlichtingen kunnen komen vragen. Mij kunnen ze natuurlijk ook opbellen. Verder kun je natuurlijk ook reclame maken bij jouw eigen klasgenoten, vrienden, burens etc. IK REKEN OP IEDERS MEDEWERKING, LAAT DE FOLDER DUS NIET RONDSLINGEREN, MAAR HANG HEM MORGEN METEEN OP IN JOUW SCHOOL.

Advertenties voor het clubblad

In het vorige jeugdbulletin heb ik gevraagd om mee te helpen om advertenties voor ons clubblad te werven. Nogmaals verzoek ik iedereen om daarin mee te helpen. Als IEDEREEN nou voor één advertentie zou zorgen, zijn we al ver uit de problemen. Denk niet, dat doet een ander wel, maar zet je nu eens zelf in om jouw vereniging mee op te bouwen.

UITSLAGEN JEUGDCOMPETITIE 9 MEI 1982

GROEP 3	: M. Braeken	- R v Hooren	1 - 0
	R. Gelders	- F. Clermonts	1 - 0
	M. Goessen	- J. P. van Term	0 - 1
	M. Schenk	- M v Ommeren	1 - 0
	R. Mommers	- J. Willems	1 - 0
	N. Teunisse	- N. Verhoeven	0 - 1
	M. Huizer	- G. Schreppers	1 - 0
	F. Roosen	- W. Janssen	1 - 0
	R. Klever	- A. Berghof	0 - 1
	P. Braeken	- H. Teunisse	0 - 1
	J. Verhoeven	- T v d Berg	1 - 0

EINDSTAND GROEP 3

1. M. Braeken	85 %
2. J. P. van Term	80 %
3. M. Schenk	73 %
4. M. Vervoorn	70 %
5. R. Gelders	67 %
6. R van Hooren	61 %
-----	
7. N. Verhoeven	58 %
8. R. Mommers	56 %
9-10. M. Goessen en M. Huizer	54 %
11-13. M v Ommeren, J. Willems, F. Roosen	50 %
14. G. Schreppers	45 %
15-17. N. Teunisse, A. Berghof, L v d Brandt	44 %
18. W. Janssen	41 %
19. F. Clermonts	37 %
20. R. Nelissen	36 %
21. R. Klever	34 %
22. P. Braeken	32 %
23. T v d Berg	30 %
24. H. Teunisse	25 %
25. J. Verhoeven	23 %
26. V. Melman	0 %

Zoals bekend promoveren de eerste 6 naar de 2de groepen. Mochten er daar nog plaatsen vrij komen door afmeldingen, dan promoveren ook de nrs. 7 etc. Het is wellicht interessant om te zien hoe de 6 gepromoveerden tegen mekaar gespeeld hebben. Hoe, dat zien jullie op de volgende bladzijde

	<u>1</u>	<u>2</u>	<u>3</u>	<u>4</u>	<u>5</u>	<u>6</u>	
1. M. Braeken (85 %)	x	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	1	4 pnt
2. J. P. v Term (80 %)	0	x	1	1	-	$\frac{1}{2}$	2 $\frac{1}{2}$ pnt
3. M. Schenk (73 %)	$\frac{1}{2}$	0	x	0	-	$\frac{1}{2}$	1 pnt
4. M. Vervoorn (70 %)	$\frac{1}{2}$	0	1	x	1	0	2 $\frac{1}{2}$ pnt
5. R. Gelders (67 %)	0	-	-	0	x	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$ pnt
6. R v Hooren (61 %)	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	x	2 $\frac{1}{2}$ pnt

Welke conclusies zou men uit deze cijfers kunnen trekken ?  
 Allereerst natuurlijk, dat Marcel Braeken verdiend deze groep 3 gewonnen heeft, ook tegen de nrs 2 t/m 6 scoorde hij 80 %.  
 Verdere conclusie zou kunnen zijn, dat Jan Paul van Term, M. Vervoorn en Romano van Hooren, gezien hun score in de hoogste regionen zich in groep 2 moeten kunnen handhaven.

Mark Schenk en Rob Gelders moeten, gezien hun scores tegen de andere hoog geëindigden in deze groep alle zeilen in groep 2 moeten bijzetten om zich in een niveau van gelijkwaardige en sterke tegenstanders staande te kunnen houden.

Alle 6 in elk geval van harte proficiat met jullie promotieplaats en veel succes in groep 2 in het najaar!

#### SPEELTEMPO IN DE ZOMERCOMPETITIE

Hoewel iedereen het langzamerhand zou moeten weten, nogmaals : het speeltempo in deze groep is gelijk aan het speeltempo in de 2de klasse Li.S.B. namelijk 40 zetten in 1 uur en 3 kwartier en vervolgens de klok een kwartier terug. Een goede oefening dus voor de teamwedstrijden van volgend jaar!

#### UITSLAGEN ZOMERCOMPETITIE 9.5.1982

R. Dera	- J v Ommeren	0 - 1
A. Groenen	- A. Gallardo	0 - 1
Pedro M d L	- Pablo M d L	$\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$
D v Drongelen	- D. Peters	1 - 0
J v Kan	- E. Jager	0 - 1
A. Putter	- Ph. Rousseau	1 - 0
M. Helgers	- L. Peeters	0 - 1
J. Princen	- R. Wehrens	0 - 1
L. Janssen	- J. Rosier	1 - 0
A. Boumans	- Ch. Rousseau	0 - 1
N. Reudink	- F. Geelen	$\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$
G. Bollen	- F. Jager	0 - 1
V. Melman	- Miguel M d L	0 - 1

#### STAND IN DE ZOMERCOMPETITIE

1. J v Ommeren	2050
2. A. Gallardo	2034
3-9. R. Dera, E. Jager, A. Putter, L. Peeters, R. Wehrens W. J. Reudink, Miguel M d L	2017
10. Pablo M d L	2016
11. D v Drongelen	2002
12. Pedro M d L	2001
13-16. A. Groenen, Ch. Rousseau, F. Jager, D. Bams	2000
17-18. D. Peters, L. Janssen	1999
19. J. Rosier	1984
20-27. J v Kan, Ph. Rousseau, M. Helgers, J. Princen, F. Geelen, N. Reudink, F. Peters, V. Melman	1983
28-29. G. Bollen en A. Boumans	1966

#### HOE WORDT DE RATINGSORE UITGEREKEND ?

Een moeilijke zaak om dit in het kort te beschrijven, desondanks zal ik het proberen, aangevuld met een praktijkvoorbeeld uit de zomercompetitie.

De spelers A en B moeten tegen mekaar spelen. Speler A heeft een rating van x, speler B heeft een rating van y. Het verschil in rating tussen beiden is dus  $/x-y/$ . ( $/$  = absoluuttekens)

In een daarvoor speciaal ontwikkelde tabel (zie later) kan men aflezen, dat bij een ratingverschil van  $/x-y/$  over 100 partijen een te verwachten

uitslag (=norm) te verwachten is voor speler A van a en speler B van b, waarbij uiteraard  $a + b = 100$ .

De behaalde score in een partij wordt met 100 vermenigvuldigd en is dus 0,50 of 100.

De nieuwe rating van speler A wordt thans als volgt berekend:

$$\text{oude rating} + \frac{\text{res.} \times 100 - \text{norm}}{3}$$

Bovenstaande is misschien voor sommigen te abstract, laten we eens een tweetal voorbeelden van afgelopen zondag bekijken.

De partij Danny van Drongelen - Donnie Peters.

Voor aanvang van de partij had Danny een rating van 1984, Donnie van 2017.

Het ratingverschil is dus 33. Op grond van dit ratingverschil wordt een uitslag verwacht over 100 partijen van 45 - 55. (tabel)

Danny wint de partij en zijn behaalde score is dus  $100 \times 1 = 100$ . Zijn nieuwe rating wordt dus:

$$1984 + \frac{100 - 45}{3} = 1984 + 18.3 = 2002 \text{ afgerond.}$$

De nieuwe rating van Donnie wordt:

$$2017 + \frac{0 - 55}{3} = 2017 - 18.3 = 1999 \text{ afgerond}$$

Nog een voorbeeld:

De partij Pedro M d L - Pablo M d L

Voor aanvang van de partij Pablo 2017, Pedro M d L 2000. Verschil in rating 17 punten. Prognose 52-48. De partij werd remise.

$$\text{Nieuwe rating Pablo } 2017 + \frac{50 - 52}{3} = 2016$$

$$\text{Nieuwe rating Pedro } 2000 + \frac{50 - 48}{3} = 2001$$

Het enige wat jullie dus nodig hebben om jullie eigen rating uit te rekenen is de tabel waar de normen in staan. Die volgt dan grotendeels hieronder:

verschil in rating	norm bij ratingverschil positief	norm bij ratingverschil negatief	verschil in rating	norm bij ratingverschil positief	norm bij ratingverschil negatief
0 - 3	50	50	122-129	67	33
3 - 10	51	49	130-137	68	32
11- 17	52	48	138-145	69	31
18- 25	53	47	146-153	70	30
26- 32	54	46	154-162	71	29
33- 39	55	45	163-170	72	28
40- 46	56	44	171-179	73	27
47- 53	57	43	180-188	74	26
54- 61	58	42	189-197	75	25
62- 68	59	41	198-206	76	24
69- 76	60	40	207-215	77	23
77- 83	61	39	216-225	78	22
84- 91	62	38	226-235	79	21
92-98	63	37	236-245	80	20
99-106	64	36	246-256	81	19
107-113	65	35	257-267	82	18
114-121	66	34	268-278	83	17

De officiële tabel gaat door tot een ratingverschil van 736 en meer waarbij dan te verwachten norm 100 - 0 is. In de praktijk komen partijen met een dergelijk ratingverschil natuurlijk zelden voor, vandaar dat ik ophoud bij een verschil van 268 punten.

De officiële ratingscore, die een aantal van jullie in de vereniging hebben wordt op dezelfde wijze **UITGEREKEND**, maar uiteraard heeft jullie rating in de zomercompetitie NIETS met die officiële rating te maken !

#### KORT NIEUWS:

Volgende week 13.30 uur V.S.M. 3 - V.S.M. 5. Geselecteerde spelers daarvoor (zie vorig jeugdbulletin) moeten uiterlijk 13.15 uur aanwezig zijn, evenals de deelnemers aan de jeugdcompetitie.

De wedstrijd tegen Leudal op 6 juni a.s. moet helaas door een andere wedstrijd van hen wederom verplaatst worden. 13 juni ???

## SCHAAKBOEKEN DEEL 2

In het jeugdbulletin van vorige week heb ik een algemeen stukje over schaakboeken geschreven. Aangezien ik mij niet bepaald deskundig acht op dit gebied heb ik Frans Neus om zijn commentaar op dit stukje gevraagd, aangezien hij er meer verstand van heeft dan ikzelf.

In grote lijnen was hij het helemaal met mij eens, op een uitzondering na, n.l. ik had gesteld, dat jullie het beste, wat betreft eindspelen met toren-eindspelen kunnen beginnen. Zijn mening was, en daarin heeft hij waarschijnlijk gelijk, dat ik de pionneindspelen in deze ondergewaardeerd heb.

Daarom in dit jeugdbulletin een aantal pionneindspelsituaties. Het heeft m.i. geen zin om de oplossing voor te kauwen. Belangrijk is, dat jullie er zelf over nadenken en de oplossing proberen te vinden.

Voor diegenen, die er in geïnteresseerd zijn, zal ik dan over twee weken, Pinksteren dus, na afloop de stellingen bespreken. Dat zal dus rond 16.30 uur zijn. Ik eis wel van diegenen, die daarbij aanwezig willen zijn, dat zij thuis de moeite hebben genomen om er na te kijken.

### 1. uit de partij Ljubojevic-Browne IBM-Amsterdam 1972

Wit :Ka5 pion b3

Zwart:Kc6 pion f7

Zwart is aan zet, wat is het resultaat

### 2. uit das 1 x 1 des Endspiels van S. Inegger 1964

Wit :Ke1 pion b2

Zwart:Khl pion g7

Wit aan zet.

### 3. Een studie van dr. Mandler uit 1938

Wit :Kc7 pion f2

Zwart:Ka2 pion b7

Wit aan zet

### 4. Uit de partij Laksa-Domuls Tournooi Daumgowpils 1974

Wit :Kb4 pion c2

Zwart:Kg5 pion h5

Zwart aan zet, nadat wit in deze stelling c4 gespeeld heeft. Wat wordt het resultaat

### 5. Uit de partij Filipescu-Czitron Dameskampioenschap van Roemenië 1955

Wit : Kb7 pionnen a2, h3 en h5

Zwart: Kg5 pionnen f6 en g7

Wit is aan zet.

### 6. uit de partij Valentina Borisenko-Kira Zvorikina Riga 1962

wit : a3, c2, d3, g4 pionnen, Kf4

Zwart: Kg6 pionnen a5, b5, d4

Zwart is aan zet

### 7. Uit de partij Pomar-Cuadras Olot 1974

Wit :Kd6 pionnen e3, f2, g2, g3

Zwart:Kf6 pionnen e4, f5, g4, h5

### 8. Uit de partij Averbach-Bebciuk Moskou 1964

Wit : Kd3 pionnen e3, f5, g4, h4

Zwart: Kb5 pionnen b7, f6, g7, h6

Wit is aan zet

### 9. Studie van Horowitz en Kling uit 1851

Wit : Kg3 pionnen b5, c5, e3

Zwart: Ke5 pionnen a7, b7, g4

Wit aan zet.

Bovenstaande 9 stellingen zijn zeker niet makkelijk, ja zelfs moeilijk. Neem voor een oplossing ruim de tijd. Zoek het motief en probeer zoveel mogelijk uit het hoofd de zettenreeksen na te gaan, in een gewone partij mag je de stukken ook niet verzetten bij het vooruitberekenen. T. Knipschild tel: 35631