

LiSB Bondscompetitie

Inleiding

Tijdens de Algemene Leden Vergadering (ALV) op zaterdag 13 september 2014 te Roermond is op voorstel van het bestuur gediscussieerd over het eventueel invoeren van het Fischer-tempo in de LiSB Bondscompetitie.

Het bestuur wilde graag van de clubs weten wat ze ervan zouden vinden als het Fischer-tempo verplicht gesteld zou worden in de LiSB Bondscompetitie met ingang van het seizoen 2015-2016. Een verplicht Fischer-tempo wordt door het bestuur veel eenduidiger geacht en dit vermindert interpretaties van de wedstrijdleider.

Dit punt nam tijdens de ALV van 13 september 2014 de nodige tijd in beslag, ook wel begrijpelijk aangezien dit consequenties heeft voor alle competitiespelers in Limburg. Er bleken voorstanders, maar enkele clubs waren ook zeer sceptisch. De afgevaardigden van de vereniging De Juiste -Z- uit Noorbeek zeiden bijvoorbeeld niet blij te zijn met een verplicht stellen van het Fischer-tempo. Twee verenigingen die geen digitale klokken hebben (en ook niet het geld voor aanschaf ervan), t.w. 't Stokpaardje te Maasbracht en de vereniging SchaakVelden te Velden lieten tijdens de ALV weten dat ze grote moeite zouden hebben met het verplicht stellen van het Fischer-tempo.

Tijdens de ALV is toegezegd dat alle reacties goed meegenomen zouden worden en dat het bestuur erop zou terugkomen met een voorstel in de voorjaarsvergadering van 2015. Toegezegd is ook dat er in de procedure zorgvuldig mee omgegaan zou worden en dat er niet zomaar een voorstel gedaan zou worden aan de voorjaarsvergadering van 2015, maar pas na goede voorbereiding en inventarisatie van standpunten.

Enquête

Competitieleader LiSB Ynze Mengerink heeft namens het bestuur een enquête doen uitgaan naar de externe competitie/wedstrijdleaders van de verenigingen met het verzoek om namens hun club te reageren. In die enquête zijn nog enkele punten meegenomen, t.w. de promotie/degradatieregeling en de grootte van de teams.

Voorstellen

Op de volgende pagina's geeft competitieleader LiSB Ynze Mengerink namens het bestuur een weerslag van de reacties en de conclusies die het bestuur daar aan verbindt. Waar wordt gesproken in de ik-vorm, kan gelezen worden dat dit afkomstig is van Ynze Mengerink en het mag ook duidelijk zijn dat waar 'YM' staat, dit Ynze Mengerink is, echter wellicht ten overvloede maar toch melden we dat Ynze Mengerink hier namens het bestuur spreekt. De conclusies / voorstellen zijn;

a.) Fischer versus Klassiek

De meningen blijven hier erg verdeeld. Het lijkt verstandig om hier nu geen aanpassing van de reglementen voor te stellen.

b.) Alle teams in alle klassen bestaan uit 6 personen

De meeste verenigingen lijken voor het idee om in alle klassen met 6 personen te spelen. Het voorstel is om het oorspronkelijke idee van toenmalig Competitieleader LiSB Paul Peters om in alle klassen met 6 personen te spelen met ingang van het komende seizoen door te voeren.

c.) Kortere speeltijd in 3^e klasse (mogelijk ook in de 2^e klasse)

Als wedstrijdleider vind ik het jammer dat de meeste verenigingen hier geen ander beleid willen. Het zou m.i. een uitgelezen kans zijn om vooral aan de onderkant van de competitie eens iets anders te proberen. Het voorstel van Bergen vind ik persoonlijk eigenlijk nog attractiever dan het eigenlijke voorstel. De meeste verenigingen zien echter weinig in een verandering, dus het voorstel is om hier niets aan te passen.

Algemene Vergadering LiSB 18-04-2015, Wedstrijdzaken

Beste externe competitie leiders,

Hierbij wil ik U vragen om feedback te geven namens uw club, n.a.v. een aantal zaken m.b.t. de externe LiSB Bondscompetitie.

1. Fischer versus Klassiek

Samenvatting: de meningen blijven hier erg verdeeld. Een aantal verenigingen geeft aan dat ze voor het Fischer tempo zijn (terwijl ze dat in eerste instantie niet zo hebben weergegeven, het zijn de in geel weergegeven verenigingen). Het lijkt verstandig om hier nu geen aanpassing van de reglementen voor te stellen

LiSB	Prom		1A		1B		2A		2b		3	
1	Venlo 2	Fischer	Venlo 3	Fischer	DJC 4	Fischer	GESS 2	Klassiek	Schaesberg 3	Klassiek	Maastricht 3	Fischer
2	Maastricht 2	Fischer	Bergen	Fischer	DJC 3	Fischer	HSDV*	Klassiek	Voerendaal 5	Fischer	Ultimo Vero	Klassiek
3	De Juiste Z 1	Klassiek	Reuver	Fischer	De Juiste Z 2	Klassiek	Leudal 2	Klassiek	De Juiste Z 3	Klassiek	Leudal 3	Klassiek
4	Blerickse SV 1	Fischer	EWS	Fischer	Heerlense SV	Fischer	Blerickse SV 2	Fischer	Eijsden	Klassiek	Blerickse SV 3	Fischer
5	Kerkrade	Klassiek	GESS 1	Klassiek	Hoensbroek ME	Klassiek	Horst	Klassiek			DJC 5	Fischer
6	DJC 2	Fischer	vrij		Voerendaal 4	Fischer	De Postertoren	Klassiek			Tegelen SV 2	Klassiek
7	Schaesberg 1	Klassiek	Tegelse SV 1	Klassiek	Schaesberg 2	Klassiek	t Stokpaardje*	Klassiek			DJC 6	Fischer
8	Maastricht 1	Fischer	t Pionneke 2	Fischer	t Pionneke 3	Fischer	vrij				Venlo 4	Klassiek

Vraagstelling en reacties

In de laatste ALV is gesproken om het speeltempo(Fischer/Klassiek) in een klasse gelijk te houden. Nu heeft ieder team z'n eigen voorkeur en volgens die voorkeur wordt gespeeld. In het algemeen is de verhouding 50/50

Prom		1A		1B		2A		2b		3	
Venlo 2	Fischer	Venlo 3	Fischer	DJC 4	Fischer	GESS 2	Klassiek	Schaesberg 3	Klassiek	Maastricht 3	Fischer
Maastricht 2	Fischer	Bergen	Fischer	DJC 3	Fischer	HSDV*	Klassiek	Voerendaal 5	Fischer	Ultimo Vero	Klassiek
De Juiste Z 1	Klassiek	Reuver	Fischer	De Juiste Z 2	Klassiek	Leudal 2	Klassiek	De Juiste Z 3	Klassiek	Leudal 3	Klassiek
Blerickse SV 1	Fischer	EWS	Klassiek	Heerlense SV	Klassiek	Blerickse SV 2	Fischer	Eijsden	Klassiek	Blerickse SV 3	Fischer
Kerkrade	Klassiek	GESS 1	Klassiek	Hoensbroek ME	Klassiek	Horst	Klassiek			DJC 5	Fischer
DJC 2	Fischer	vrij		Voerendaal 4	Fischer	De Postertoren	Klassiek			Tegelen SV 2	Klassiek
Schaesberg 1	Klassiek	Tegelse SV 1	Klassiek	Schaesberg 2	Klassiek	t Stokpaardje*	Klassiek			DJC 6	Fischer
Maastricht 1	Fischer	t Pionneke 2	Fischer	t Pionneke 3	Fischer	vrij				Venlo 4	Klassiek

Als wedstrijdleader acht ik het zeer wenselijk dat minstens in een klasse bij alle wedstrijden hetzelfde speeltempo wordt aangehouden en dezelfde regels worden gehanteerd.

Ik zou graag een goede besluitvorming willen voorbereiden en derhalve argumenten voor of tegen Fischer. Als voorbeeld

Voor Fischer (er is een increment bij elke zet van een aantal seconden. In de praktijk krijgt een speler bijvoorbeeld 90 minuten en dan 30 seconden per zet, in sommige klassen krijgt de speler na 40 zetten nog 30 minuten extra).

- YM: Er is nimmer meer sprake van echte tijdnood. Immers een speler krijgt bij elke zet tijd erbij. Aangezien er vaak geen onafhankelijke wedstrijdleader is (in veel gevallen speelt de wedstrijdleader zelf mee of is soms zelfs zelf verwickeld in het tijdnoodduel) zal dit de meeste tijdnoodproblemen voorkomen). Dit speelt vooral in promotieklasse en 1^e klasse
- YM: Doorspelen in verloren stelling of een echte dode remise stelling doorspelen en hopen dat je tegenstander door de vlag kan gaan is niet meer van toepassing
- René Snoeck: KNSB speelt Fischer, lijkt me handig dat dit ook in de LiSB gebeurt.

Algemene Vergadering LiSB 18-04-2015, Wedstrijdzaken

- Leudal: een en hetzelfde tempo in een klasse heeft de voorkeur is ook duidelijker voor alle spelers.
- EWS: Vóór Fischer: In verreweg de meeste partijen (tot 60 zetten) is de maximale partijduur een uur korter (5 uren tegen 6 uren). Verder maakt het ons niets uit.
- Postertoren: SV de Postertoren speelde in de interne competitie tot vorig seizoen altijd klassiek. Vanaf dit seizoen, spelen wij een interne competitiehelft klassiek en een competitiehelft Fischer. Dit is ieder clublid goed bevallen en niemand heeft problemen met de overgang naar Fischer. Voor de spelers van SV de Postertoren aan de externe competitie, is de overgang naar Fischer dus geen probleem gebleken.
- Maastricht; Vanuit Maastricht zijn wij erg voor het Fischer tempo. Zelf spelen we al een aantal jaar enkel Fischer, zowel intern als extern. Het gelijktrekken over de gehele competitie is wat ons betreft overzichtelijker. Iedereen weet dan waar hij aan toe is, en kan zich er ook op instellen. Wij hebben de klokken, dus dat bezwaar gaat voor ons niet op. Merk daarbij wel op dat er binnen de vereniging ook mensen zijn die het verdwijnen van het 'door de klok jagen' van de tegenstander eerder als een nadeel dan als een voordeel zien. Het hoort ook een beetje bij de charme van het schaken.
- Bergen: Belangrijkste reden is dat het eerlijker is qua verdeling van de tijd (wat je vroeger niet kon bij de analoge klokken) en het neemt werkzaamheden bij de scheidsrechter weg. Het feit dat de aanschaf duur is, is relatief. De meeste verenigingen gebruiken al digitale klokken, zijn er een paar die dat niet hebben. Die spelen op dit moment ook nog in de 3e klasse, de aantallen die je dan moet hebben is dan niet zo heel hoog

Voor Klassiek

- 't Pionneke: geen oneindige partijen en ook meer gebruikt bij andere toernooien
- SV 't Stokpaardje is een kleine vereniging en niet in het bezit van Fischer klokken. Aanschaf is duur en zou butgettair erg zwaar wegen. Dat is de reden dat we de keuze hebben laten vallen op KLASSIEK
- Leudal: in de praktijk blijkt dat spelers bij Fischer toch vaak in een zekere tijdnood komen omdat de speeltijd om de eerste 40 zetten te halen korter is dan bij het klassieke tempo (in de Brabantse bond hanteren ze daarom 35 zetten i.p.v. 40 bij de Fischer.)
- Leudal: Bij invoeren Fischer tempo geen Fischer in de 3e klasse (evt. ook niet in de 2e klasse) (vaak kleine verenigingen in deze klasse(n) en/of veel oudere spelers die liever met een analoge klok spelen.
- GESS: Voorkeur voor klassiek aangezien we binnen de vereniging flink aan het vergrijzen zijn en de animo om extern te spelen flink zal dalen wanneer het opgelegd word alleen met Fishertempo te mogen spelen. De vele ouderen (en een paar jongeren) onder ons hebben aanpassingsproblemen wat betreft Fisher-tempo en voelen zich er niet prettig bij. (Dit i.c.m. sanitaire stops en eventueel eten en drinken wat er tussentijds bij komt kijken, is het toch lastiger bepalen of je wel genoeg tijd hebt!):
- Horst: speeltempo ongeacht welke klasse idem. 2 uur voor 40 zetten en 1 uur extra. heb je ook niet het probleem met wel of geen digitale klokken. Kleine verenigingen hoeven dan niet perse digitale klokken aan te schaffen
- Fred Schotanus: het argument van geen tijdnood is pertinent onjuist en het tegendeel is waar. Inderdaad, partijen kunnen absurd lang duren, maar het gaat in dit kader om de beschikbare tijd per zet (en die is korter) en de manier waarop je de tijd kunt besteden en die

is bijv. in de situatie van 30 seconden per zet zenuwslopend, want je hebt hiervan ook nog 10-15 seconden nodig om e.e.a. netjes op te schrijven. Je zit eig. in een snelschaak-situatie die veel ouderen per se niet willen.

- Fred Schotanus: het onterecht doorspelen heb ik - en ik ben inmiddels 70 jaar - nog niet meegemaakt. Gelet op zetherhaling, de sportiviteit in de Limburgse competitie en het mogelijke ingrijpen van een scheidsrechter is dit m.i. een non-argument. Bovendien hoort in het betreffende uitzonderingsgeval de bij iedereen bekende totaaltijd ook bij het schaken.
- Bergen: Het is duidelijker over hoeveel tijd je daadwerkelijk beschikt

Algemene opmerkingen:

- Postertoren: SV De Postertoren ziet de wenselijkheid niet in, dat minstens in een klasse bij alle wedstrijden hetzelfde speltempo wordt aangehouden en dezelfde regels worden gehanteerd. Wij hebben geen problemen met het onderscheid tussen beide systemen. Ofschoon SV de Postertoren de genoemde voordelen goed vindt, zal SV De Postertoren, indien het op stemming aankomt, vóór Klassiek stemmen. Dit, omdat wij het onacceptabel vinden een club middels aanschaf van klokken op kosten te jagen.
- Helden: Wij zijn in principe voorstander van het klassieke systeem zonder specifieke reden. We zijn ook voorstander van een gelijk speltempo voor alle wedstrijden in een klasse, ook al zou dat het Fischer systeem zijn.
- Leudal: op zich geen echte voorkeur voor een van beide vormen, maar in de praktijk blijkt dat vaak spelers bij Fischer toch in een zekere tijdnood komen omdat de speeltijd om de eerste 40 zetten te halen korter is dan bij het klassieke tempo (in de Brabantse bond hanteren ze daarom 35 zetten i.p.v. 40 bij de Fischer.)
 - een en hetzelfde tempo in een klasse heeft de voorkeur is ook duidelijker voor alle spelers. bij invoeren Fischer tempo geen Fischer in de 3e klasse (evt. ook niet in de 2e klasse). (vaak kleine verenigingen in deze klasse(n) en/of veel oudere spelers die liever met een analoge klok spelen.
- De Juiste -Z-: Binnen onze vereniging is er nog steeds veel weerstand tegen het Fischer tempo. Een optie waar de meeste spelers zich wel in kunnen vinden en wat een meerwaarde voor dit systeem zou zijn, is het uitsluitend toe te passen na de eerste 40 zetten. Je voorkomt dat mensen bij het "uitvluggeren" door de klok gaan. Het systeem van een bonus van 30 minuten na 40 zetten wekt verwarring op. Dus onze suggestie: 40 zetten regulier (binnen b.v. 2 uur, afhankelijk van de klasse) en vervolgens 15 minuten met 30 seconden bonus per zet. De tijden kunnen natuurlijk per klasse worden aangepast. Dit systeem wordt bij grootmeesterpartijen ook toegepast en lijkt ons het meest aanvaardbaar, ook voor tegenstanders van het systeem.

2. Promotie/degradatie

Samenvatting:

De meeste verenigingen lijken voor het idee om in alle klassen met 6 personen te spelen. Een eerste idee over stellingname is in de onderstaande tabel weergegeven. Het voorstel is om het oorspronkelijke idee van toenmalig LiSB Competitieleider Paul Peters om in alle klassen met 6 personen te spelen met ingang van het komende seizoen door te voeren.

		6 tallen
S.V. Bergen		voor
S.V. D.J.C.		voor
S.V. De juiste -Z-		voor
Eerste Weerter S.V.		voor
S.V. GESS		tegen
Heerlense S.V.		voor
S.V. Hoensbroek M.E.		
S.V. Horst 76		voor
H.S.D.V.		voor
S.V. Kerkrade		
S.V. Leudal		
S.V. 't Stokpaardje		voor
S.V. Eijsden		
Maastricht		voor
S.V. Reuver		
R.S.C. 't Pionneke		voor
S.V. Schaesberg		tegen
S.V. Ultimo Vero		
Tegelse S.V.		
Venlose S.V.		
S.V. Sjaak Mat		
S.V. De Postertoren		voor
S.V. Voerendaal		
Blerickse S.V.		

Vraagstelling en reacties

De promotie degradatie is in veel gevallen erg onduidelijk. Vooral doordat er in de 2^e en 3^e klasse bij promotie sprake is van een toename van aantal spelers, kunnen teams (door het geringe aantal leden die extern spelen) vaak niet promoveren. Ook dit jaar is er naar mijn mening weer een te groot aantal teams dat van deze regeling. In het verleden is al eens voorgesteld om teams terug te brengen naar 6 man, maar dan in alle klassen.

Opnieuw zou ik graag uw argumenten willen horen om dit wel of niet te doen.

Voor alle teams naar 6 personen

Algemene Vergadering LiSB 18-04-2015, Wedstrijdzaken

- YM: het vrijwillig degraderen en/of niet promoveren is niet meer van toepassing. Na afloop van het seizoen heb je een veel beter beeld wie zal promoveren en degraderen.
- YM: door minder spelers in de promotie en 1^e klasse worden mogelijk het aantal teams in 2^e en 3^e klasse wat meer
- Horst: Er meerdere teams mee gaan doen.
- HORST: Tevens wordt de interne competitie bij verenigingen wel interessanter doordat er meer gestreden moet worden voor een plek in een team.
- HORST: Daarnaast worden kleinere verenigingen meer gestimuleerd om mee te doen.
- HORST: de 1e, 2e en 3e klasse sterker kunnen gaan worden
- 't Stokpaardje: Dat zou het probleem rond het vrijwillig degraderen/of niet promoveren in 1 keer op lossen.
- Postertoren: SV de Postertoren juicht een 6 man sterk team voor promotie/1e/2e/3e klasse toe, omdat dan alle belemmeringen voor promotie/degradatie worden weggenomen.
- Helden: We zijn het hartgrondig eens met de voor-argumenten zoals deze in de brief worden genoemd. Want wij zijn een van clubs die niet konden promoveren omdat we daarvoor te weinig spelers hebben.
 - a. Het vrijwillig degraderen en/of niet promoveren is niet meer van toepassing. Na afloop van het seizoen heb je een veel beter beeld wie zal promoveren en degraderen.
 - b. Door minder spelers in de promotie en 1e klasse worden mogelijk het aantal teams in 2e en 3e klasse wat meer.
- Bergen: 6 is denk ik de beste optie. Voorstander van 6 spelers overal. 4-> is te weinig. 1e,2e en 3e klasse zouden wel uit 4 spelers kunnen bestaan. Gezien teruglopende ledenaantallen is dit wellicht de beste optie.

Tegen

- Een aantal spelers die nu in de promotie klasse of 1^e klasse speelt zullen in dit systeem in een lagere klasse moeten gaan spelen.
- René Snoeck, Leudal: Hierdoor verschuift het probleem van de kleine naar de 'grotere' verenigingen i.v.m. promotie of degradatie naar de KNSB, mede omdat de KNSB een andere speeldag hanteert dan de LiSB, wat sowieso al problemen oplevert. Eventueel wel teams van 6 in de 1e t/m 3e klasse wat het probleem van promoveren/degraderen iets kleiner maakt (alleen teamgrote verschil tussen promotieklasse en 1e klasse!)
- GESS, Vd Berselaar: Met 6- of 8-tallen heb je, in de meeste gevallen 2 auto's nodig. Zo vinden wij, GESS, het weinig efficiënt om met 6-tallen te spelen in de praktische zin van het woord. Milieuaspect (Bergen)
- EWS: De spelers die door de reductie naar 6 afvallen vinden mogelijk geen plek in een lagere klasse, bv als er te weinig spelers voor een team in die lagere klasse zijn. Die zullen het dus als zeer onrechtvaardig ervaren.
- Bergen: De teams zijn dus over het algemeen compleet. 8 spelers per team voor de promotie en 1^e klasse lijkt het juiste aantal.

3^e klasse (mogelijk ook 2^e klasse)

Samenvatting en mening wedstrijdleader:

Als wedstrijdleader vind ik het jammer dat de meeste verenigingen hier geen ander beleid willen. Het zou mijns inziens een uitgelezen kans zijn om vooral de onderkant van de competitie eens iets anders te proberen. Het voorstel van Bergen vind ik persoonlijk eigenlijk nog attractiever dan het eigenlijke voorstel. De meeste verenigingen zien echter weinig in een verandering dus het voorstel is om hier niets aan te passen

Vraagstelling en reacties

Partijen in de lagere klassen zijn vaak erg snel klaar. In de 3^e klasse zie je ook meer en meer jeugdteams. Spelers vinden een hele zondag opgeven voor een partij te spelen ook vaak wel veel van het goede.

Een idee zou kunnen zijn om i.p.v. 1 partij een dubbele partij te spelen, dus bv een met wit en een met zwart. Tijdsduur zou dan bv 1 uur voor een partij kunnen zijn.

Opnieuw zie ik graag uw argumenten voor en tegen een dergelijk voorstel

Bv

Voor

- Deze vorm lijkt attractiever voor spelers die normaal in deze klasse

Tegen

- YM: Het is niet meer mogelijk in deze klasse om een echte lange partij te spelen
- René Snoeck: Jeugd moet toch leren schaken dus daar moeten we mee leven, lijkt me slecht om de tijd in te korten omdat de jeugd ook moet wennen aan het lange speeltempo.
- Leudal: Er zijn ook senior partijen die wel de volledige tijd willen gebruiken. geen voorstander van wijzigen speeltempo in de 3e klasse (en 2e klasse). Dat partijen in de 3e klasse vaak snel klaar zijn komt voor een groot deel door het vrij grote aantal jeugdspelers die meestal sneller spelen dan de volwassenen. De wat oudere speler zal zeker geen voorkeur hebben voor een kortere speeltijd. veel wat oudere spelers spelen ook niet graag tegen jeugdspelers en dan ook nog twee keer!? De concentratie in de 2e partij zal vaak ook anders zijn dan in de 1e partij. (zowel voor de eventuele verliezer als de eventuele winnaar)
- GESS: Je wilt voor je club uitkomen, en die ene partij er helemaal voor gaan...maar geen tweede. De meeste willen na die ene partij toch nog, indien mogelijk, van de zondag gaan genieten! Ook al word een uur speeltempo als een lange partij gerekend, de 3de klasse LISB is toch geen rapidcompetitie!?

Algemene Vergadering LiSB 18-04-2015, Wedstrijdzaken

- EWS: Tegen een dubbele partij: Als je snel thuis wilt zijn zit je niet te wachten op nog een partij. Bovendien moet je dan wachten tot iedereen zijn eerste partij af heeft alvorens door te kunnen gaan met de tweede.
- 't Stokpaardje: Wij zijn géén voorstander om het speeltempo in lagere klassen veranderen door een dubbele wedstrijd te spelen. Wij vinden dat de mogelijkheid moet blijven om een serieuze lange partij te spelen zeker voor de nog vele oudere spelers in deze klassen. De opmerking van "Spelers vinden een hele zondag opofferen voor één partij te spelen vaak wel te veel van het goede" snijdt geen hout. Ik denk dat die groep, waarschijnlijk in hoofdzaak jeugdspelers, bij twee partijtjes ook snel klaar zullen zijn. De opoffering van tijd zal niet veel verschillen. Voor de toch grote groep oudere spelers in deze klasse lijkt het ons zeker niet attractiever.
- Postertoren: SV de Postertoren is geen voorstander van het voorstel om teams op één middag dubbel te laten spelen, door een nog niet genoemd tegenargument. Het lijkt weliswaar aantrekkelijk een voorstel, maar het team dat niet voltallig is, of met invallers moet spelen, zal nu dubbel bestraft worden.

Opmerkingen:

Bergen: Als men de schakers binnen de LiSB ook kortere partijen wil laten spelen is het misschien een optie om een competitie te starten waarbij 4 teams samen drie wedstrijden met 1 uur bedenktijd tegen elkaar spelen.

In totaal ook 6 uur speeltijd per persoon en dus haalbaar op een dag indien men tussen de partijen geen lange pauzes houdt.

Voordeel is dat men in dit geval maar 1 i.p.v. 2 locaties nodig heeft. Men zou bv bij elk team 1 maal kunnen spelen.

Algemene Vergadering LiSB 18-04-2015, Wedstrijdzaken

Overige ideeën

- 1) FIDE rating voor Promotieklasse
- 2) Niet spelende arbiters bij wedstrijden LiSB
- 3) Deelname onafhankelijk van KNSB deelname
- 4) Alle teams 4 personen (en een soort play-off voor team dat kan/moet promoveren naar KNSB) VD Bersselaar.
- 5) GESS Derde en tweede klasse naar 4 personen
- 6) Postertoren: aanvangstijdstip vervroegen naar 10.30 uur
- 7) Postertoren: versneld tempo 60 zetten in 2 uur